

*Do datové schránky*  
**Krajskému soudu**  
**V Českých Budějovicích**

V Táboře dne 24. 4. 2026

**Navrhovatel:**

**Jan Jauker**, nar. 21. 6. 1963, bytem Nádražní 1083/79, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

**zastoupen:**

JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor

**Odpůrce:**

**obec Branišov**, IČ: 00581666, se sídlem Branišov 5, 373 84 Dubné

**Návrh na zrušení části opatření obecné povahy - změny č. 4 územního plánu Branišov schváleného Zastupitelstvem obce Branišov dne 16. 3. 2026 pod číslem usnesení 4/5/2022**

*Plná moc*

*Příloha: 6 x, dle textu.*

## I.

### Napadené opatření obecné povahy

Navrhovatel se tímto návrhem domáhá zrušení části změny č. 4 územního plánu Branišov schválené usnesením Zastupitelstva obce Branišov č. 8/1/2026 ze dne 16. března 2026 a zveřejněné na elektronické úřední desce Obecního úřadu Branišov dne 25. 3. 2026 (dále jen „**Změna ÚP**“). **Konkrétně se Navrhovatel domáhá zrušení části kapitoly I.f.11 [Plochy zemědělské všeobecné (AU)] Změny ÚP, když navrhuje zrušení tohoto textu:**

„V odstavci nadepsaném Podmíněně přípustné využití se ruší první odstavec a čtvrté slovo druhého odstavce:

~~Oplocení zemědělských ploch je přípustné, pokud nebude narušena struktura ZPF a obsluha, či přístupnost sousedních pozemků.~~

~~rovněž~~

V odstavci nadepsaném Nepřípustné využití se přidává poslední věta:

Nepřípustné je jakékoliv oplocování nebo jiné ohrazování pozemků, vyjma ohrazení pro chov a pastvu zvířat.“<sup>1</sup>

Důkaz:

- printscreenem z úřední desky Obecního úřadu Branišov (**příloha č. 1**)
- Změnou ÚP (**příloha č. 2**)

## II.

### Aktivní legitimace Navrhovatele

Navrhovatel je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 823 v k. ú. Branišov u Dubného, obci Branišov, druh pozemku zahrada (dále jen „**Pozemek**“), který je v územním plánu obce Branišov zařazen do nezastavěného území - plochy zemědělské všeobecné (AU).

Důkaz:

- informačním výpisem z katastru nemovitostí (**příloha č. 3**)

Změnou ÚP bylo Navrhovateli znemožněno užít Pozemek dlouhodobě plánovaným způsobem, pro který nechal zhotovit projektovou dokumentaci a o němž je rozhodováno v územním řízení vedeném t. č. před Magistrátem města České Budějovice,<sup>2</sup> tj. pro zahradnickou činnost, neboť ta předpokládá

<sup>1</sup> Jinými slovy Navrhovatel navrhuje, aby po soudním zrušení citované části Změny Územního plánu zněla příslušná část tak, jak zněla před přijetím této změny, tedy takto: „Navrhovatel tedy navrhuje, aby po zrušujícím rozhodnutí soudu zněla uvedená část Územního plánu Branišov tak, jak zněla před Změnou ÚP, tedy takto: „Oplocení zemědělských ploch je přípustné, pokud nebude narušena struktura ZPF a obsluha, či přístupnost sousedních pozemků.“

<sup>2</sup> Poté, co Krajský úřad Jihočeského kraje coby nadřízený stavební úřad dospěl k tomu, že záměr Navrhovatele na oplocení jeho Pozemku je v souladu s územním plánem obce Branišov před jeho změnou č. 4.

předchozí oplocení Pozemku (kvůli zamezení vznikutí zvěře i lidí, v jehož důsledku dochází k poškozování stromků, keřů a jiných výpěstků na Pozemku).<sup>3</sup>

Bez oplocení také není možno Pozemek pronajmout, čímž dochází k ušlému zisku Navrhovatele.

**Navrhovatel tedy měl a má legitimní důvody pro oplocení části Pozemku spočívající v ochraně svých vlastnických práv, do nichž mu bylo Změnou ÚP zasaženo.**

### III.

#### Návrhové body

##### **1. Porušení zásady kontinuity územního plánování Navrhovatele bezdůvodnou Změnou ÚP**

Z judikatury (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 368/2021-113) jednoznačně vyplývá, že změna územního plánu je - nemá-li dojít k porušení zásady územního plánování - možná (i) dojde-li k relevantní změně okolností, anebo (ii) je-li původní řešení věcně nesprávné a koliduje s veřejným zájmem. **Ani jeden z těchto důvodů nebyl v případě Změny ÚP naplněn.** Ze Změny Územního plánu totiž není zřejmé, došlo-li k nějaké relevantní změně okolností, která by odůvodňovala její přijetí - nejsou konstatovány žádné nové biokoridory pro živočichy vedoucí přes pozemek ani žádné pěší stezky pro občany pro pozemek. Nebylo také prokázáno, že dosavadní regulace byla věcně nesprávná nebo kolidovala s veřejným zájmem, neboť oplocení Pozemku nikterak nekoliduje s ochranou krajinného rázu; krajinný ráz totiž nebude prokazatelně oplocením Pozemku zasažen, jak prokazuje k připomíncekám Navrhovatele přiložené odborné Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. Oplocení, k.ú. Branišov u Dubného, parc. č. 823 zpracované dne 24. 4. 2025 Ing. Věrou Vitoňovou a Ing. Kateřinou Lagner Zímovou, v jehož závěru je uvedeno: „*Na základě zpracovaného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle uvedené metodiky je možno konstatovat, že záměr Oplocení, k.ú. Branišov u Dubného, parc.č. 823 představuje: Slabý zásah do přírodní charakteristiky – Po úpravě dokumentace nebudou přítomné významné krajinné prvky dotčeny – les ve vzdálenosti více než 50 m od předmětného pozemku a vodní toky také ve vzdálenosti větší než 50 m od předmětného pozemku. Stabilizační funkce těchto prvků nebude díky malému plošnému záboru oslabena. Žádný zásah do kulturní a historické charakteristiky. Slabý zásah do vizuální a estetické charakteristiky a hodnot krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Vliv na krajinný ráz nebude závažný a nedojde k jeho narušení. Záměr „Oplocení, k.ú. Branišov u Dubného, parc. č. 823“ je přijatelný a nesnižuje jeho estetickou a přírodní hodnotu a není v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.*“ **Oplocením Pozemku nebude ohrožen ani**

<sup>3</sup> Jak uvedl Navrhovatel k připomíncekám ke Změně Územního plánu, konkrétně především srnci poškozující dřeviny svým okusem, dochází ale i vyrvání stromků a keřů zvěří. Došlo také k opakovanému masivnímu úhynu např. keřů rybízů či rakytníků, poškození slivoní švestek či topinamburů a dalších plodin. Kromě uvedených škody způsobené zvěří dochází i k projevům lidského vandalizmu, když v posledních měsících došlo např. k vyrvání keřů kolem silnice mezi Českými Budějovicemi a Branišovem, k níž Pozemek přiléhá.

<sup>4</sup> Z toho vyšlo závazného stanoviska Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje a územního plánování, Oddělení územního plánování ze dne 15. 10. 2025, č. j. KUJK 33358/2025, viz str. 7.

**veřejný zájem na průchodnosti krajiny, neboť s ohledem na změnu druhu Pozemku na zahradu nelze uplatňovat argument o vzniku bariéry.<sup>5</sup> Navíc na části Pozemku, kterou chtějí Navrhovatelé oplotit, neexistuje ani žádná cesta.**

Důkaz:

- *Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. Oplocení, k.ú. Branišov u Dubného, parc. č. 823 zpracované dne 24. 4. 2025 Ing. Věrou Vitoňovou a Ing. Kateřinou Lagner Zimovou (příloha č. 4)*
- *závazné stanovisko Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje a územního plánování, Oddělení územního plánování ze dne 15. 10. 2025, č. j. KUJK 33358/2025 (příloha č. 5)*

## **2. Porušení legitimního očekávání Navrhovatele**

**Zákaz oplocení Pozemku je v rozporu s legitimním očekáváním Navrhovatele, neboť tento nemohl očekávat, že Územní plán Branišov bude takto zásadním způsobem změněn, a činil proto kroky k realizaci oplocení Pozemku, když již před zahájením procesu přijímání Změny ÚP zažádal příslušný stavební úřad o povolení o umístění stavby tohoto oplocení.**

O oprávněnosti jeho legitimního očekávání Navrhovatele svědčí to, že dne 15. 10. 2025 bylo Krajským úřadem - Jihočeským krajem, Odborem regionálního rozvoje a územního plánování, Oddělením územního plánování coby druhostupňovým orgánem územního plánování vydáno pod č. j. KUJK 33358/2025 závazné stanovisko k záměru „Oplocení pozemku parc. č. 823 v k. ú. Branišov“, kterým byla jednoznačně shledána přípustnost uvedeného záměru a jeho soulad se stávajícím ÚP obce Branišov, jakož i to, že Krajský úřad Jihočeského kraje coby stavební úřad vydal dne 11. 11. 2025 rozhodnutí č. j. KUJCK 121973/2025, kterým vrátil věc prvostupňovému stavebnímu úřadu s tím, že záměr Navrhovatele je v souladu s územním plánem.

Důkaz:

- *rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Oddělení krajský stavební úřad dne 11. 11. 2025, č. j. KUJCK 121973/2025 (příloha č. 6)*

## **3. Neproporcionalita řešení přijatého Změnou ÚP**

**I pokud by pro paušální zákaz oplocení byl věcný důvod, nepřevyšují Odpůrcem deklarované důvody k této regulaci vysoce invazivní zásah do vlastnického práva Navrhovatele zákazem oplocení zahrady v jeho spoluvlastnictví.**

---

<sup>5</sup> Viz opět i obsah uvedeného závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

**Odpůrce přitom vůbec nezvážil (údajný) veřejný zájem na zákazu oplocování zemědělských pozemků s vlastnickým právem Navrhovatele, což přitom bylo jeho povinností** (viz nejnověji např. rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 54 A 86/2022 - 154 dne 23. 2. 2026).

#### **4. Absence řádného odůvodnění Změny Územního plánu**

Navrhovatel již v čl. II bod 1 svých připomínek ze dne 23. 10. 2025 k návrhu Změny ÚP namítal mj. nepřipustnou stručnost a obecnost jeho odůvodnění co do regulativu týkajícího se oplocování zemědělských pozemků.<sup>6</sup> Poukazoval na to, že takto stručné a obecné odůvodnění zásadního omezení vlastnických práv Navrhovatele je zcela nedostatečné s ohledem na hrubý zásah do jeho vlastnického práva, který mu fakticky znemožnil zahradnickou činnost na jeho Pozemku, který je v katastru nemovitostí veden jako zahrada, na to, že odůvodnění je povinnou součástí opatření obecné povahy, je chápáno jako nezbytná součást práva na spravedlivý (fair) proces stanoveného v čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy a je také nedílnou součástí práva na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, když slouží mj. k posílení právní jistoty účastníků (dotčených osob). Dále tvrdil, že odůvodnění Změny Územního plánu nenaplnuje požadavky přílohy č. 8, bodu II zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v platném znění, neboť z něj není zřejmé vyhodnocení souladu se zadáním (v daném případě obsahem) změny, komplexní zdůvodnění přijatého řešení, ad. Dále upozornil, že není zřejmé, proč bylo nutno uvedenou přísnou regulaci stanovit paušálně na všech pozemcích v obci (tedy i na pozemku Navrhovatele), když krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) je nutno hodnotit individuálně, vždy s ohledem na konkrétní lokalitu. Konečně poukazoval na to, že průchodnost krajiny nemá smysl chránit tam, kde žádný průchod veřejnosti neprobíhá a neprobíhal, jak je tomu v případě Pozemku, a na to, že Odpůrce nevyšel z věcně odůvodněné analýzy stávajícího a navrhovaného stavu a užil pouze paušální argumenty.

**Tyto připomínky Navrhovatele zůstávají nadále nevypořádané, protože je Navrhovatel uplatňuje jako návrhové body. V přijaté Změně ÚP sice odůvodnění bylo doplněno, avšak pouze obecně, bez konkretizace na konkrétní lokality a druhu pozemků** (viz úvahy o charakteru české krajiny a typech krajiny na území obce Branišov, o srnkách a jiné zvěři), **bez úvahy o konkrétních dopadech nové regulace do vlastnického práva (nejen) Navrhovatele, příp. zcela nepřiléhavě** (viz úvahy o prostupnosti krajiny pro „všechny občany“ za situace, kdy přes t. č. neoplocený Pozemek Navrhovatel žádné stezky nevedenou, což značí, že ani neexistuje potřeba občanů přes něj chodit). **Takováto absence konkrétních důvodů pro změnu územního plánu způsobuje nezákonnost Změny ÚP, neboť z této změny není zřejmé, zda a jakým způsobem došlo k relevantní změně okolností, která odůvodňuje novou regulaci, příp. v čem je původní řešení věcně nesprávné a koliduje s veřejným zájmem.**

<sup>6</sup> Odůvodnění návrhu Změny ÚP znělo takto: „V textové části Změny č. 4 je dále doplněn regulativ nepřipustného oplocování pro plochy zemědělské všeobecné (AU) z důvodu narušování krajinného rázu a zachování prostupnosti krajiny, která je v české krajině zcela zásadní a jedinečná. Zřizování ohrazení pro chov a pastvu zvířat je přípustné.“

Pro úplnost namítá Navrhovatel i to, že dodatečným doodůvodňováním Změny ÚP přišel o možnost připomínkovat odůvodnění v řízení o schválení Změny ÚP coby opatření obecné povahy.

## **5. Nevypořádání připomínek Navrhovatele a z toho vyplývající nepřezkoumatelnost Změny Územního plánu**

V průběhu pořizování Změny ÚP vznesl Navrhovatel (spolu se spoluvlastnicí Pozemku, paní Irenou Jaukerovou) zcela konkrétní a odůvodněné připomínky<sup>7</sup>, jež nebyly konkrétním a přezkoumatelným způsobem vypořádány.

Vzhledem k tomu, že absence řádného vypořádání **připomínky č. 1** (tj. absence konkrétního odůvodnění Návrhu Změny Územního plánu) bylo popsána již výše v návrhovém bodu 1, bude se níže Navrhovatel zabývat nevypořádáním dalších tří svých připomínek.

**Připomínku č. 2 (zásah do legitimního očekávání)** „vypořádal“ Odpůrce tak, že „*majitel dlouho usiloval o změnu kultury v KN. To se mu po určité době povedlo, i když Obec s tímto převodem ve volné krajině nesouhlasila, neboť se jedná o velice velikou plochu 6,8126 ha !!!!!*“ To jistě není řádná a profesionální argumentace, ale obecná floskule spojená s nepřipustnou emocí (viz vykřičníky). Předmětem Změny ÚP nebyla změna druhu Pozemku. Jakýkoliv nesouhlas Odpůrce s tím, co je zapsáno o Pozemku v katastru nemovitostí, je proto zcela irelevantní. **Odpůrce měl povinnost vyjít z toho, že druhem Pozemku je zahrada a tímto poměřovat zásah do práv Navrhovatele.**

Pokud pak Odpůrce uvedl, že „*protože řízení o povolení oplocení NENÍ rozhodnutím právoplatné a obsah stanoviska OREG z 15.10.2025 čj. KUJCK/33358/2025 jí není známo, není Obec vázána právoplatným správním aktem*“, pak jde opět o neprofesionální formulaci (viz užití slova „právoplatné“), jež navíc nepřihlíží ke konkrétním okolnostem případu. Ty spočívají zejm. v tom, že **Navrhovatel svědčí rozhodnutí vydané ...<sup>8</sup> a že Navrhovatel pro oplocení již podnikl celou řadu kroků** (pořízení studia krajinného rázu, projektové dokumentace, nákup materiálu ad.), **přestože mu byly tyto skutečnosti Navrhovatelem v jeho připomínkách sděleny.**

### Důkaz:

- rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Oddělení krajský stavební úřad dne 11. 11. 2025, č. j. KUJCK 121973/2025 (příloha č. 6)

**V připomínce č. 3 (bezdůvodnost zásahu do práv Navrhovatele)** Navrhovatel upozorňoval na to, že krajinný ráz nemůže být oplocením zasažen, jak vyplývá z *Hodnocení vlivu stavby na krajinný*

<sup>7</sup> Dne 23. 10. 2025 podal Navrhovatel konkrétně (1) připomínku absence konkrétního odůvodnění Návrhu Změny ÚP, (2) připomínku zásahu do legitimního očekávání, (3) připomínku bezdůvodnosti zásahu do práv Navrhovatele a (4) připomínku nepřipustné nahrazování normotvorby právních předpisů Návrhem ÚP.

<sup>8</sup> Jak uvedl Ústavní soud v nálezu IV. ÚS 2217, i nepravomocné povolení záměru může mít velký vliv na územní plán.

*ráz. Oplocení, k.ú. Branišov u Dubného, parc. č. 823 zpracovaného dne 24. 4. 2025 Ing. Věrou Vitoňovou a Ing. Kateřinou Lagner Zímovou, jakož i na to, že bezdůvodnost zásahu do jeho vlastnického práva je zřejmá i ze závazného stanoviska Krajského úřadu - Jihočeského kraje ke krajinnému rázu, dle něhož záměr oplocení Pozemku představuje slabý zásah do přírodní charakteristiky, při němž nebudou dotčeny přítomné významné krajinné prvky, nenastane žádný zásah do kulturní a historické charakteristiky a pouze slabý zásah do vizuální a estetické charakteristiky a hodnot krajinného rázu. **S těmito argumenty ani s obsahem odborného hodnocení autorizované osoby přeloženého Navrhovatelem se Odpůrce nijak nevypořádal, což je nezákonné.***

Co se pak týče **údajného rizika zneprůchodnění krajiny**, poukázal ve svých připomínkách Navrhovatel na závěry téhož závazného stanoviska, dle něhož s ohledem na změnu druhu Pozemku na zahradu nelze uplatňovat argument o vzniku bariéry, a na to, že na části Pozemku, kterou hodlá oplotit, neexistuje ani žádná cesta. Dále uvedl, že bezdůvodnost připomínkové části Návrhu změny ÚP je zřejmá i z toho, že cca 100 m od Pozemku se na pozemku parc. č. 852 v k. ú. Branišov u Dubného nachází rozoraná obecní cesta. **S těmito argumenty Navrhovatele se Odpůrce ve Změně ÚP vůbec nevypořádal, což je nezákonné.**

**V připomínce č. 4 pak Navrhovatel poukázal na § 63 odst. 2 ZOPK**, dle něhož má každý právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí škodu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či sousedských práv, a že je proto zřejmé, že prostřednictvím návrhu Změny Územního plánu hodlá Odpůrce toto ustanovení ZOPK zpřísnit stanovením dalších obecných pravidel nad rámec těch, která obsahuje zákon, neboť **ZOPK - jak je zřejmé z výše citovaného - neobsahuje omezení vlastníků pozemků - fyzických osob právem každého na průchod jejich pozemky (natož zahradami)**. Upozornil rovněž na to, že takový postup však nemůže obstát, **neboť opatření obecné povahy je aktem aplikace práva a nemůže suplovat vydání právního předpisu**, což podpořil odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005 – 98 a na komentář J. Vedrala ke správnímu řádu. **Ani tato připomínka nebyla nikterak vypořádána, což zakládá nezákonnost Změny ÚP.**

**Jak známo, správní soudy kladou nejpřísnější nároky na tu část odůvodnění, v níž správní orgán řeší připomínky vlastníků** (viz např. rozsudek NSS 1 Ao 5/2010-169, bod 154 s tím, že za účinnosti předchozího stavebního zákona se jednalo o námitky). Tyto požadavky je třeba na napadenou Změnu Územního plánu aplikovat o to důsledněji, že se této změny nedomáhal Navrhovatel (ten se jen bránil proti zákazu oplocování Pozemku, kterým je mu fakticky znemožněno jeho využití k zahradnické činnosti). **Vzhledem k tomu, že se Změna ÚP k některým připomínkám Navrhovatele vůbec nevyjádřila, je nepřezkoumatelná, a již proto musí být soudem zrušena.**

## **6. Nesoulad Změny ÚP s Obsahem Změny Územního plánu Branišov**

Pořizování změny Územního plánu Branišov probíhalo v první fázi ještě podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a to formou tzv. zkráceného přijímání změny územního plánu.

O pořízení změny bylo rozhodnuto dne 26. 2. 2024. Usnesením č. 5/4/2024 dne 24. 6. 2024 schválilo Zastupitelstvo obce Branišov doplněný a upravený Obsah zadání Změny č. 4 Územního plánu Branišov.

Jak je v něm uvedeno, obsahem této změny mělo být a) převedení Územního plánu Branišov do jednotného standardu, b) aktualizace zastavěného území, c) prověření souladu podmínek využití v jednotlivých plochách a rozdílným způsobem využití v nezastavěném území v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona,<sup>9</sup> d) doplnění návaznosti prvků územního systému ekologické stability na územně plánovací dokumentace sousedních obcí a e) požadavky na uspořádání návrhu územního plánu na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení. Dále je v Obsahu Změny č. 4 Územního plánu Branišov uvedeno, že Odpůrce uplatnil v rámci změny č. 4 zohlednit požadavky na omezení ploch na bydlení ve vazbě na limit kapacity ČOS, na redukci ploch pro stavby a na nastartování pořizovacího procesu Územní studie BI 8.

**Žádný z bodů Obsahu Změny Územního plánu ani z požadavků Odpůrce v něm uplatněných neobsahuje požadavek na omezení oplocení zemědělských pozemků.<sup>10</sup> Jakkoliv Navrhovatel nepopírá teoretickou možnost doplnění Obsahu změny územního plánu Branišov po přijetí tohoto Obsahu z důvodů hodných zvláštního zřetele, v daném případě jde o doplněné neodůvodněné a účelové. Takovýto zákaz je zásadním zásahem do územního plánu majícím zásadní vliv na celém území obce na hodnotu pozemků, ale i na kvalitu bydlení, k níž jistě patří i práva na pěstování stromů a zeleniny na oplocených zahradách. Takto zásadní úprava územního plánu by byla zákonná pouze za předpokladu, že by její obsah byl již součástí Obsahu Změny, což se v daném případě nestalo (viz obdobně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 279/2021-30 ze dne 10. 2. 2023). Změna územního plánu byla tedy přijata v rozporu se zákonným procesním postupem, a i z tohoto důvodu musí být dle Navrhovatele soudem zrušena.**

<sup>9</sup> To bylo upřesněno takto: „Vztah urbanistické koncepce na krajinu ve smyslu ochrany sídla před přívalovými dešti (velkými vodami). Regulace návrhových ploch ve vztahu ke kapacitě provozované ČOV (480 EO)“.

<sup>10</sup> Až dne 28. 4. 2025 bylo Zastupitelstvem obce Branišov schváleno usnesení č. 9/2/2025, kterým byla schválena úprava Návrhu změny č. 4 ÚP o „regulativ pro plochy zemědělské - nepřipustné oplocování z důvodu zrušení krajinného rázu.“ V zápisu ze zasedání obce není tato úprava nijak odůvodněna.

**IV.**  
**Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené Navrhovatel navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

- I. Opatření obecné povahy - změna č. 4 územního plánu Branišov schválené Zastupitelstvem obce Branišov dne 16. 3. 2026 pod číslem usnesení 8/1/2026 se částečně zrušuje tak, že v části kapitoly I.f.11 [Plochy zemědělské všeobecné (AU)] se zrušuje tento text: „V odstavci nadepsaném Podmíněně přípustné využití se ruší první odstavec a čtvrté slovo druhého odstavce:**

*~~Oplocení zemědělských ploch je přípustné, pokud nebude narušena struktura ZPF a obsluha, či přístupnost sousedních pozemků.~~*

*~~rovněž~~*

*V odstavci nadepsaném Nepřípustné využití se přidává poslední věta:*

*Nepřípustné je jakékoliv oplocování nebo jiné ohrazování pozemků, vyjma ohrazení pro chov a pastvu zvířat."*

- II. Odpůrce je povinen nahradit Navrhovateli k rukám jeho právního zástupce do tří dnů náhradu nákladů řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku, dvou úkonů právní služby, dvou režijních paušálů a DPH.<sup>11</sup>**

**Jan Jauker**

---

<sup>11</sup> Osvědčení o plátcovství DPH Navrhovatel přikládá k tomuto návrhu coby přílohu č. 6.